

IWR2023| Werkplek-hardware | iOS, iPadOS & MacOS devices (inclusief optionele accessoires en diensten), Nota van Inlichtingen Ronde 3

Nr	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Concept antwoord
487	Nota van Inlichtingen, vraag 308	U stelt verschillende eisen omtrent reparatie en het plegen van onderhoud. Deze eisen (E4.1.8, E2.4.1.9, E2.4.1.10 en E8.4.1) zorgen er voor dat Inschrijvers in het bezit dienen te zijn van een Apple Authorised Service Provider (AASP) status. Echter heeft geen enkele inschrijver die in het bezit is van een Apple Authorised Enterprise Reseller (AER) ook een Nederlandse AASP status. Dit betekent dat iedereen een beroep moet doen op een onderaannemer om te voldoen aan deze eisen. De partijen die in het bezit zijn van deze AASP status zijn niet in het bezit van een Ecovadis status (Gold of Advanced) en gaan dit ook niet binnen 24 maanden behalen. Dit betekent dat iedere Inschrijver W16.1.2 op niet conform dient te zetten. Echter is er 1 partij in Nederland die voor inschrijving een beroep kan doen op de AASP-status van een onderneming binnen haar holding die gevestigd is in een andere Europese lidstaat. Voor inschrijving kan deze inschrijver hier een beroep op doen en heeft dus geen onderaannemer nodig (en kan de wens dus op conform zetten). Echter kan er voor de uitvoering uiteindelijk geen gebruik van gemaakt worden, omdat deze engineers vanuit het buitenland op locatie moeten gaan komen wat simpelweg geen werkbare situatie is. Dit zorgt voor een oneerlijk concurrentievel. Deze Inschrijver loopt hierdoor 150 punten voor op de overige Inschrijvers. Deze 150 punten zijn onoverbrugbaar om met een scherpere prijs goed te maken. Dit maakt de marktwerking onmogelijk wat tevens weer ten koste gaat van een goede prijs voor de aanbestedende dienst. U creëert door deze combinatie aan eisen en wensen voor een negatieve marktwerking. Om deze reden verzoeken wij u met klem om één van de volgende opties te kiezen om een gelijk speelveld te creëren: 1) Enkel Nederlandse Apple Authorised Service Providers toe te staan voor de uitvoering van de opdracht en om te voldoen aan E4.1.8, E2.4.1.9, E2.4.1.10 en E8.4.1; of 2) W16.1.2. te laten vervallen. Graag uw begrip en akkoord. Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te onderbouwen.	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Het recht op vrij verkeer van goederen die van oorsprong zijn uit de lidstaten alsook van goederen uit derde landen die zich in de lidstaten in het vrije verkeer bevinden, is een van de fundamentele beginselen van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (WVEU). Met uw eerste vraag kunnen we derhalveniet akkoord gaan. Wel passen we eis 16.3.3 op grond hiervan aan. Tevens betreft W.16.1.2 een wens gericht op het realiseren van duurzaamheidsdoelstellingen van de Rijksoverheid, in dit geval door hanteren van een groeimodel gebaseerd op de Ecovadis Scorecard, om organisaties en haar onderaannemers te stimuleren om hun bedrijfsvoering en supplychain (verder) te verduurzamen en daarvoor passend te belonen. Het is in dit geval niet de bedoeling dat de minimale inspanning van een deel van de (Europese) markt de maximale prestatie gaat bepalen ten nadele van het innovatieve en ambitieuzere deel. De termijn voor deze hogere ambitie is gekoppeld aan de initiële looptijd van de overeenkomst en vormt daardoor de maximale periode die Aanbestedende Dienst hiervoor kan geven.
488	Nota van Inlichtingen, vraag 391 en 293	U geeft in meerdere antwoorden aan niet in te stemmen met een (partiele) overdracht van rechten en verplichtingen zoals vastgelegd in de Nadere Overeenkomst van een hoofdaannemer naar een financieringsmaatschappij. U geeft aan dat dit kan leiden tot gescheiden verantwoordelijkheden van een Opdrachtnemer en Financieringsmaatschappij. Echter, wanneer u dit niet toestaat, is de enige optie om deze verantwoordelijkheden te verdelen om als combinant in te schrijven. Deze optie is simpelweg niet mogelijk, vanwege de gestelde geschiktheidseisen binnen deze aanbesteding. Aan deze geschiktheidseisen kunnen IT-hardware resellers voldoen, maar voor een Financieringsmaatschappij is dat onmogelijk. Daarnaast zijn verschillende Inschrijvers zijn onderdeel van een beursgenoteerde organisatie. Doordat de rechten en verplichtingen niet kunnen worden overgedragen aan een financieringsmaatschappij, komen de verhuurde producten bij Hoofdaannemer (Inschrijver) op de balans. Dit is voor beursgenoteerde een groot financieel risico waarmee de continuïteit van de bedrijfsvoering in gevaar komt. Tot slot kan, indien de overdracht van deze rechten en verplichte niet plaatsvindt, de gevraagde huurbehoefte niet worden gegarandeerd, aangezien de onderaannemer het krediet risico op de Opdrachtnemer draagt. Dit kan leiden tot onzekerheid en belemmeringen bij het vervullen van de huurdienstverlening. Om al deze redenen verzoeken u daarom nogmaals met klem om uw antwoord op NVI vraag 391 en 392 te herzien en dus partiele overdracht van rechten en verplichtingen naar de financieringsmaatschappij toe te staan.	Na r/jp beraad heeft Aanbestedende dienst besloten alsnog in te stemmen met de mogelijkheid (het recht daartoe, niet de plicht) van zowel een algehele als een partiele overdracht van een Nadere Overeenkomst m.b.t. Huur van Producten. De keuze voor al dan niet (partiele) overdracht van Nadere overeenkomsten voor Huur aan de Beschrijvend document toegevoegd (par. 1.5.1), is de Raamovereenkomst (Bijlage I, artikel 15.7 en 29.1) gewijzigd en is Bijlage 15 Model Nadere overeenkomst Huur (art 2.3 en (nieuw) art. 2.4) aangepast.
489	Nota van Inlichtingen, vraag 312	U geeft aan dat een inschrijver met een geconsolideerde jaarrekening zowel aan sub b) als sub c) dient te voldoen. Wat u eist bij sub b) is een specifieke verklaring van een Register Accountant met betrekking tot deze opdracht. Deze Accountant moet verklaren dat: "er geen gerede twijfel is dat Inschrijver aan alle eisen kan voldoen vanaf datum start Raamovereenkomst, waaronder de mogelijkheid voor Deelnemers om bij Inschrijver als Opdrachtnemer Producten te huren en gehuurde Producten geleverd te krijgen binnen een periode van drie maanden na start Raamovereenkomst ter waarde van een financieel volume van minimaal € 40 miljoen". U eist dat een Register Accountant specifiek voor deze tender een verklaring afgeeft. Dit wordt niet gedaan door een Register Accountant. Wel heeft de accountantverklaring een onderdeel dat specifiek aangeeft hoeveel waarde er in 2022 aan lease (huur) is uitgegeven. Hieruit kan u de conclusie trekken dat er geen gerede twijfel is dat Inschrijver / Onderaannemer (waarop een beroep wordt gedaan voor de financiële draagkracht) aan alle eisen kan voldoen vanaf datum start Raamovereenkomst, waaronder de mogelijkheid voor Deelnemers om bij Inschrijver als Opdrachtnemer Producten te huren en gehuurde Producten geleverd te krijgen binnen een periode van drie maanden na start Raamovereenkomst ter waarde van een financieel volume van minimaal € 40 miljoen. Wij verzoeken u om de eis met betrekking tot de specifieke tekst te laten vervallen en het toe te laten staan dat Inschrijver dit aantoot met de algemene verklaring over de omvang van de uitgegeven lease (huur) in het jaar 2022. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen hoe Inschrijver hieraan dient te voldoen.	De vereiste verklaring van de register-accountant (of accountant/administratie-consulent ex art 2:393BW) genoemd in het Beschrijvend document par. 4.3.2.1 onder b) komt niet te vervallen. Wel geldt dat in plaats van deze verklaring van een Register-accountant (of accountant/administratie-consulent ex art 2:393BW) een eigen rechtsgeldig onderkende verklaring van Inschrijver bij de inschrijving kan worden ingediend waarin deze verklaart de financiële gepoogheid te beschikken om vanaf datum start Raamovereenkomst uitvoering te kunnen geven aan alle eisen, waaronder de mogelijkheid voor Deelnemers om bij Inschrijver als Opdrachtnemer Producten te huren en gehuurde Producten geleverd te krijgen binnen een periode van drie maanden na start Raamovereenkomst ter waarde van een financieel volume van minimaal € 40 miljoen. Inschrijver toont deze financiële gepoogheid dan aan door inzage te geven over de omvang van de uitgegeven Huur in de afgelopen drie boekjaren.
490	Nota van Inlichtingen, vraag 312	U geeft aan dat een inschrijver met een geconsolideerde jaarrekening zowel aan sub b) als sub c) dient te voldoen. Wat u eist bij sub b) is een specifieke verklaring van een Register Accountant met betrekking tot deze opdracht. Deze Accountant moet verklaren dat: "er geen gerede twijfel is dat Inschrijver aan alle eisen kan voldoen vanaf datum start Raamovereenkomst, waaronder de mogelijkheid voor Deelnemers om bij Inschrijver als Opdrachtnemer Producten te huren en gehuurde Producten geleverd te krijgen binnen een periode van drie maanden na start Raamovereenkomst ter waarde van een financieel volume van minimaal € 40 miljoen". Inschrijver doet voor de mogelijkheid tot huur een beroep op de financiële draagkracht van een financieringsmaatschappij. Om deze reden acht Inschrijver het niet van toepassing om deze verklaring (deel ii) aan de Hoofdaannemer uit te vragen. Graag verzoeken wij u, indien Inschrijver een beroep doet op een financieringsmaatschappij voor de financiële draagkracht met betrekking tot huur, deel i enkel uit te vragen voor deze financieringsmaatschappij (waarbij u toestaat dat een algemene verklaring op de accountantverklaring met betrekking tot de uitgegeven lease-omvang wordt geaccepteerd). Graag uw akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken.	De Geschiktheidseis genoemd in par. 4.3.2.1 onder b) geldt voor de Inschrijver. In geval de Inschrijver een beroep doet op een financieringsmaatschappij als onderaannemer om aan deze Geschiktheidseis te voldoen, geldt dat deze financieringsmaatschappij dan moet aantonen te voldoen aan de Geschiktheidseis. Dat aantonen kan dan inderdaad ook gebeuren door inzage te geven over de omvang van de uitgegeven Huur in de afgelopen drie boekjaren van de Financieringsmaatschappij, een en ander zoals genoemd in antwoord 489.
491	Nota van Inlichtingen, vraag 448	U geeft in NVI-vraag 448 aan dat bij dienst D-02 een markering door stickers wordt bedoeld. Door uw antwoord is deze dienst nu naar mening van Inschrijver exact hetzelfde als dienst D-01. Graag verzoeken wij u te verduidelijken wat het verschil is tussen dienst D-01 en D-02 of om dienst D-02 te laten vervallen.	Excus voor de ommissie in het antwoord. Aanbestedende Dienst is akkoord om eis E2.4.1.2 resp. dienst D-02 te laten vervallen en wijzigt bijlage G overeenkomstig verzoek inschrijver.
492	Bijlage G Prijzenblad	In bijlage G verwijst u naar AppleCare+. AppleCare-producten bieden deskundige technische ondersteuning en extra mogelijkheden voor reparatie van hardware door Apple: (i) AppleCare OS-Support geeft support voor migratie en integratie aan IT afdelingen en (ii) AppleCare for Enterprise biedt ondersteuning en reparaties voor al het personeel. AppleCare+ is een verzekeringproduct wat met name door consumenten of kleinezakelijke gebruikers wordt afgesloten. Doordat AppleCare+ een verzekeringproduct is gelden hier specifieke richtlijnen voor. Eén van de richtlijnen is dat de verzekering niet verkocht mag worden met korting. Omwille van deze twee redenen willen we vragen om AppleCare+ uit de definitie van AppleCare te verwijderen in Bijlage G zodat partners in staat zijn om een prijs met korting af te geven voor de AppleCare diensten die gericht zijn op de zakelijke markt.	Aanbestedende Dienst is akkoord en wijzigt bijlage G overeenkomstig verzoek inschrijver.
493	Bijlage 35	Bijlage 35 - In het rekenvoorbeeld wordt de rente berekend over 1 jaar terwijl de rente berekend dient te worden over het totaal aantal jaren. De algemene rekenformule bij het berekenen van rente is $\text{Kapitaal} \times \text{Procent} \times \text{Tijd}$. In de voorbeeldcalculatie is er geen rekening gehouden met de factor Tijd. In bijlage 35 moet een aanpassing worden gemaakt volgens de opgegeven instructies: D19 € 10,407 E19 € 10,407 F19 € 10,276 G19 € 10,407 H19 € 10,538 I19 € 10,669 J19 € 10,538 Wij verzoeken u vriendelijk akkoord te gaan met deze aanpassing. Indien u niet akkoord kunt gaan, ontvangen wij graag een duidelijke motivatie.	De Aanbestedende Dienst is niet akkoord. Bijlage 35 model huurprijsberekening is bindend voor (alle) inschrijvers. De eventuele rentecorrectie dient conform Bijlage 35 model huurprijsberekening vastgesteld te worden en verwerkt te worden ter bepaling van netto huurprijs per maand excl btw met rentecorrectie. Inschrijver dient eventuele extra kosten en/of lasten te verdisconteren in het kortingspercentage dat inschrijver vermeld in Bijlage G invulformulier Tarieven iOS, iPadOS, MacOS devices_v1.2.
494	Nvi - 2: V&A 387	Graag verzoeken wij u V&A 387 te verduidelijken. Wij denken het te begrijpen, maar dit antwoord is dermate essentieel dat verduidelijking benodigd is om huur überhaupt mogelijk te maken. Immers, als u deze verduidelijking niet zou bevestigen dan is het voor geen enkele partij mogelijk om met een financieringsmaatschappij als onderaannemer in te schrijven en u huur te bieden. Derhalve ontvangen wij graag uw bevestiging dat de financieringsmaatschappij al het kader van de financiering als onderaannemer bijlage 15 A mede zal ondertekenen en de betreffende Deelnemer zal factureren. Dit volledig in lijn met het handtekeningenblok zoals reeds door u opgenomen in bijlage 15 A op pagina 8.	Ofwel de Financieringsmaatschappij schrijft met de reseller in als een Combinatie. In dat geval zullen zowel de reseller als de Financieringsmaatschappij gezamenlijk de Nadere overeenkomst voor huur ondertekenen. Ofwel de Financieringsmaatschappij wordt als onderaannemer ingezet. In dat geval kan de Nadere overeenkomst (conform model bijlage 15) geheel of Geclusuleerd partiel worden overgedragen door de reseller aan de Financieringsmaatschappij. Zie ook antwoord 488.
495	Nvi - 2: V&A 423, 424 en 446	U antwoordt hier: <i>De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Conform E10.5.13 zijn "Alle kosten van leveringen van Producten en Diensten zijn inbegrepen in de kosten van de Producten en Diensten, inclusief verzendkosten". Desbetreffende werkwijze wordt tevens al meerdere jaren gehanteerd binnen IWR-overeenkomsten en diverse (internationale) overheden, daarnaast is de verwachting dat prijsontwikkelingen relatief stabiliseren door o.a. de toename van recycled materiaalgebruik en daling van CO2 footprints. Eventuele onzekerheden beschouwt Aanbestedende Dienst als ondernemersrisico.</i> Uw motivatie is niet juist. Alle andere IWR-overeenkomsten hanteren het model van Minicompentie waardoor opdrachtnemers in competitie deze kosten per functionele, niet productgerichte uitvraag kunnen doorberekenen, en dus ook kostenvariaties daarin mee kunnen nemen. Bovendien is uw verwachting misschien dat prijsontwikkelingen stabiliseren, maar feit blijft dat CO2-compensatie steeds meer gaat kosten en dat aan producten een LCA-waarde gekoppeld blijft worden. De onzekerheden die u ondernemersrisico noemt (in onze optiek geen ondernemersrisico maar speculatierisico niet als bij valuta) bestaan bij die andere genoemde Raamovereenkomsten dus niet, en ons dringende verzoek is om die ook in deze Raamovereenkomst weg te nemen. Bijkomend argument is dat wij van mening zijn dat geen enkel middelgroot bedrijf gedwongen zou mogen worden dergelijke ondernemersrisico's op zich te nemen wanneer vooraf een dergelijke intranparantie bekend is. Uw argument in vraag en antwoord 446 uit angst voor geen concurrentie kan eenvoudig opgelost worden door deze tarieven separaat te vermelden in uw prijzenblad los van de gevraagde kortingspercentages. Tot slot, als u verwacht dat de prijsontwikkelingen stabiliseren dan is het in uw belang om de compensatie transparant te maken in plaats van te verstopen in een kortingspercentage. Wij verzoeken u dan ook alsnog met klem in te gaan op ons verzoek de CO2 en E-waste compensatie buiten het af te geven kortingspercentage te laten. Graag uw gemotiveerde antwoord.	Aanbestedende dienst begrijpt uw opmerking, echter zijn er expliciete verschillen tussen de twee genoemde compensatie mechanismen. De CO2 footprints van de Producten zijn in tegenstelling tot uw argumentatie beter voorspelbaar dan in de andere IWR overeenkomsten en daarnaast publiekelijk inzichtelijk en zijn de kosten relatief laag ten opzichte van de tarieven van Producten. Voor wat betreft de markt- en kosten ontwikkelingen inzake TCO Certified E-waste compensated in relatie tot deze specifieke aanbesteding is Aanbestedende Dienst bereid de markt tegemoet te komen in termen van kostenvariabels, onzekerheden en ondernemersrisico door eis E.16.3.1a te laten vervallen. Daarmee is het onderwerp E-Waste compensatie binnen/buiten kortingspercentage niet meer relevant. Uiteraard begrijpen wij uw overige argumentatie en is het niet de intentie om kosten te verhullen, echter kiest Aanbestedende Dienst wel voor een inclusief tarief. Om het CO2 element voldoende voor het voetlicht te krijgen, heeft Aanbestedende Dienst in eis E.16.3.21 een wijziging doorgevoerd gericht op het zichtbaar maken van een Eerlijke CO2 prijs. Dit betreft een pilot binnen deze overeenkomst gericht op aspecten van zgn. 'True Pricing', waarbij een interne rekenprijs als instrument voor bewustwording binnen de Rijksoverheid wordt gebruikt om te werken richting een klimaatneutrale bedrijfsvoering in 2030. Deze Eerlijke CO2-prijs dient gekozen te worden als additionele maatschappelijke kosten welke direct samenhangen met de Koop/Huur/KMR van het Product. Zie hiervoor de wijzigingen in Bijlage 02 Specificatie van de Prestatie iOS iPadOS en MacOS v1.3 en Bijlage 10 Standaard Rapportages iOS, iPadOS en MacOS v1.2.

496	Nvi - 2: V&A 427	U antwoordt hier: <i>Aanbestedende Dienst gaat er wel mee akkoord dat Inschrijver een eigen verklaring indient. De gevraagde referentie(s) zijn dan ook een eigen verklaring en geen door andere organisaties ondertekende verklaringen. De verklaring dient wel conform het model van Bijlage D te geschieden. Geschiktheidseis 4.3.2.2. wordt, naast de aanpassingen in minimale aantallen (zie antwoorden 331 t/m 335) ook in die zin aangepast dat het maximum van de referentie-opdrachten wordt verhoogd van 8 naar 12.</i> Gezien onze vraagstelling en uw, enigszins voor meerdere uitleggen vatbare, antwoord gaan wij ervan uit dat u er mee akkoord bent dat inschrijver in plaats van het overleggen van een klant referentie een eigen verklaring kan overleggen waarin inschrijver verklaart de gevraagde aantallen in de competentie te hebben geleverd aan haar klanten binnen het gevraagde tijdsbestek. Hierbij geldt deze eigen verklaring dus als zijnde 1 referentie van de 12, ook al zijn de aantallen in de eigen verklaring een optelling van meer dan 12 leveringen/opdrachten. Graag uw gemotiveerde reactie.	Referenties moeten worden ingediend (alleen) in de vorm en in het model van Bijlage D. Een ondertekende Bijlage D is een eigen verklaring van Inschrijver. Daar hoeft geen door de klant ondertekende verklaring aan te worden toegevoegd. Een ingevulde en ondertekende Bijlage D is dus een eigen verklaring van de Inschrijver. Een eigen verklaring van Inschrijver in een ander model dan in Bijlage D wordt niet geaccepteerd. Inschrijver kan volstaan met 1 ingevulde Bijlage D als daaruit blijkt dat de betreffende opdracht bij die ene klant/opdrachtgever alle vereiste kerncompetenties heeft omvat. Het is niet toegestaan 1 ingevulde referentie in Bijlage D te hanteren en daarin diverse klanten te noemen. Het moet voor Aanbestedende dienst duidelijk worden bij welke klant(en) aan welke kerncompetenties is voldaan.
497	Nvi - 2: V&A 433 en 434	U antwoordt hier: <i>In aanvulling op antwoord 9 (10) kunnen we nog aangeven dat inschatting van volumes zijn toegepast bij het inregelen van de weging van de Product beprijzing in Bijlage G. Mede op grond daarvan achten we het nog steeds niet opportuun te voldoen aan hetgeen u vraagt.</i> Inschrijver staat erop dat zij gelijk wordt geïnformeerd als alle potentiële schrijvers op uw aanbesteding waaronder de huidige opdrachtnemer. Indien u geen informatie verstrekt heeft de huidige zittende partij voorkennis waarmee deze een andere calculatie kan maken dan wij zonder die voorkennis. Zonder de gevraagde nadere toelichting zijn wij dan ook van mening dat hiermee het gelijkheidsbeginsel ernstig wordt aangetast.	Aanbestedende Dienst heeft vastgesteld dat meerdere Deelnemers tijdens de komende contractperiode voornemens zijn substantieel gebruik te maken van Nadere overeenkomsten voor Huur. De (voorlopige) aantallen, welke de Aanbestedende Dienst van enkele Deelnemers heeft vernomen, zijn dan ook substantieel hoger dan de aantallen die gehoord zijn resp. worden in de (af)lopende overeenkomst. Op basis van bovenstaande is de weging van de Product beprijzing in Bijlage G tot stand gekomen. Dientengevolge is informatie over de InstallBase niet terzake doende voor deze aanbesteding en leidt niet tot aantasting van het gelijkheidsbeginsel resp. gelijk speelveld. Derhalve blijft de Aanbestedende Dienst bij haar standpunten resp. antwoorden, zoals verwoord bij de vragen 433 en 434.
498	Nvi - 2: V&A 392	Kan Opdrachtgever bevestigen dat bij een 'geldige reden' dan wel 'onduidelijk' zoals opgenomen in hoofdstuk 15 ARBIT (die vooral op koop ziet en niet op huur) een eventuele daaruit voortvloeiende verrekening met Opdrachtnemer afgehandeld wordt en geen invloed zal hebben op de betaalverplichting richting een financieringsmaatschappij?	De bepalingen in artikel 15 ARBIT 2022 hebben betrekking op facturatie. Als de Financieringsmaatschappij de facturen verzendt gelden de bepalingen ex art. 15 ARBIT tussen Opdrachtgever en de betreffende Financieringsmaatschappij.
499	Nvi2 vraag & antwoord 291	Kan Opdrachtgever bevestigen dat in het geval een product beschadigd, vernietigd of verloren is dit voor zover het huur betreft, niet valt onder 'geldige reden' dan wel 'onduidelijk' zoals opgenomen in hoofdstuk 15 ARBIT. Immers, de ARBIT ziet vooral op koop en voorziet daarmee onvoldoende in de situatie van huur. Derhalve verzoeken wij u te bevestigen dat eerdergenoemde situatie geen invloed zal hebben op de betaalverplichting richting een financieringsmaatschappij.	Zie antwoord 498
500	Nvi 2vraag & antwoord 387	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de financieringsmaatschappij in het kader van de financiering als onderaannemer bijlage 15 A mede zal ondertekenen en de betreffende Deelnemer zal factureren. Dit volledig in lijn met het handtekeningenblok zoals reeds door u opgenomen in bijlage 15 A op pagina 8?	Zie antwoord 494
501	Nvi2 vraag & antwoord 387	Financieringspartijen maken, afhankelijk van hun bedrijfsmodel, gebruik van herfinanciering van contracten via een moedermaatschappij of herfinancierende bank. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het de financieringspartij, in overeenstemming met haar bedrijfsmodel, is toegestaan de huurtermijnen aan een derde partij in de vorm van de moedermaatschappij of een gerenommeerde Nederlandse bank te verkopen voor zover dit geen negatieve gevolgen heeft voor de levering van de apparatuur in de zin van de Raamovereenkomst en NOK?	Het is een Opdrachtnemer toegestaan een Nadere overeenkomst voor Huur Geaculeerd partiel of geheel over te dragen aan de in de Raamovereenkomst benoemde Financieringsmaatschappij, mits daarbij wordt voldaan aan alle gestelde voorwaarden. Zie ook antwoord 488.
502	Vervolg vraag n.a.v. het antwoord op vraag #302 uit Nvi deel 2	Inschrijver acht het gevraagde met betrekking tot de accountantsverklaring sub b disproportioneel en niet in lijn met het bepaalde in de Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit. Inschrijver verzoekt u dan ook om de accountantsverklaring te laten vervallen. In dat kader is van belang dat de inhoud van de betreffende accountantsverklaring niet overeenstemt met één van de bewijsmiddelen waar de Aanbestedingswet 2012 (artikel 2.91) naar verwijst. Bovendien zorgt het verlangen van een dergelijke (niet gangbare en specifieke) verklaring voor een extra administratieve belasting, onderzoek (naar de toekomst?) en kosten, hetgeen disproportioneel is (zie ook voorschrift 3.5 E van de Gids Proportionaliteit). Daar komt bij dat de inhoud van de gevraagde accountantsverklaring niet in redelijke verhouding staat tot het voorwerp van de opdracht. Indien en voor zover u zekerheid wenst, dan is het gebruikelijk dat deze zekerheidsstelling betrekking heeft op een maximaal percentage van de opdrachtwaarde (zie voorschrift 3.5 D van de Gids Proportionaliteit waarin wordt uitgegaan van een percentage van 5% van de opdrachtwaarde), terwijl u nu – naast een controleverklaring – zonder nadere motivering tevens een verklaring van de accountant vraagt waarin wordt verklaard dat er geen gerede twijfel is dat inschrijver kan voldoen aan de eis met betrekking tot het financiële volume van minimaal € 40 miljoen, hetgeen een aanzienlijk hoog percentage betreft van de maximale opdrachtwaarde ad € 150 miljoen en disproportioneel is. Indien en voor zover u niet bereid bent om de accountantsverklaring te laten vervallen, dan verzoekt inschrijver u een aanpassing door te voeren waarbij inschrijvers de gevraagde accountantsverklaring niet bij inschrijving dienen in te dienen, maar pas bij verificatie. In dat kader speelt een rol dat - zo heeft inschrijver inmiddels begrepen - het opstellen van een dergelijke (niet in gangbare vorm beschikbare) accountantsverklaring (extra) tijd kost voor accountants en over de te stellen eisen/de in te dienen bewijsstukken pas definitieve en complete duidelijkheid is verschaft na de publicatie van de tweede Nota van Inlichtingen (zie tevens/vergelijkbaar voorschrift 3.5 E Gids Proportionaliteit, waaruit volgt dat aanbestedende diensten van een inschrijver niet eerder dan na mededeling van de gunningsbeslissing een goedkeurende accountantsverklaring betreffende de jaarrekening verlangt).	De vereiste verklaring van de register-accountant (of accountant/administratie-consulent ex art 2:393BW) genoemd in het Beschrijvend document par. 4.3.2.1 onder b) komt niet te vervallen. Wel geldt dat het is toegestaan deze verklaring van de Register-accountant (of accountant/administratie-consulent ex art 2:393BW) (pas) bij verificatie (dus na voorlopige gunning) in te dienen. Tevens is het toegestaan in plaats van deze verklaring van een Register-accountant (of accountant/administratie-consulent ex art 2:393BW) bij de inschrijving een eigen rechtsgeldig ondertekende verklaring van Inschrijver kan worden ingediend waarin deze verklaart de financiële geegoedheid te beschikken om vanaf datum start Raamovereenkomst uitvoering te kunnen geven aan alle eisen, waaronder de mogelijkheid voor Deelnemers om bij Inschrijver als Opdrachtnemer Producten te huren en gehuurde Producten geleverd te krijgen binnen een periode van drie maanden na start Raamovereenkomst ter waarde van een financieel volume van minimaal € 40 miljoen. Inschrijver toont deze financiële geegoedheid dan aan door inzage te geven over de omvang van de uitgegeven Huur in de afgelopen drie boekjaren
503	Vervolg vraag n.a.v. het antwoord op vraag #385	Het antwoord op de vraag ontbreekt. Klopt onze veronderstelling dat naast PCB-units ook batterij-units moeten worden ingezameld en gerecycled? Graag ontvangen we een duidelijke motivatie.	Zie antwoord vraag 495. Aanbestedende Dienst heeft besloten om eis F.16.3.14 te laten vervallen.
504	Nvi vraag #400	Bijlage 35 - In het rekenvoorbeeld wordt de rente berekend over 1 jaar terwijl de rente berekend dient te worden over het totaal aantal jaren. De algemene rekenformule bij het berekenen van rente is $\text{Kapitaal} \times \text{Procent} \times \text{Tijd}$. In de voorbeeldcalculatie is er geen rekening gehouden met de factor Tijd. In bijlage 35 moet een aanpassing worden gemaakt volgens de opgegeven instructies: D19 € 10,407; E19 € 10,407; F19 € 10,276; G19 € 10,407; H19 € 10,538; I19 € 10,669; J19 € 10,538. Wij verzoeken u vriendelijk akkoord te gaan met deze aanpassing. Indien u niet akkoord kunt gaan, ontvangen wij graag een duidelijke motivatie.	De Aanbestedende Dienst is niet akkoord. Bijlage 35 model huurprijsberekening is bindend voor (alle) inschrijvers. De eventuele rentecorrectie dient conform Bijlage 35 model huurprijsberekening vastgesteld te worden en verwerkt te worden ter bepaling van netto huurprijs per maand excl btw met rentecorrectie. Inschrijver dient eventuele extra kosten en/of lasten te verdisconteren in het kortingspercentage dat inschrijver vermeld in Bijlage G Invulformulier Tarieven iOS, iPadOS, MacOS devices_v1.2.
505	Nvi Vraag 375 en 173 Bijlage 11 Normen en Service Credits iOS, iPadOS en MacOS_v1.2	Binnen de Raamovereenkomst of Nadere overeenkomsten kunnen de CCM en DCM verschillende maatregelen nemen wanneer de prestatie niet voldoet aan de gestelde eisen. Deze maatregelen omvatten onder andere: - Evaluatie en verbeterplan; - Escalatie; - Audits; - Step-in rights; - Service Credit-regime. Graag ontvangen wij een bevestiging dat het bovenstaande stappenplan in werking treedt wanneer de inschrijver niet voldoet aan de gestelde eisen. Als dit niet het geval is, verzoeken wij u vriendelijk om meer informatie te verstrekken over de praktische toepassing van deze maatregelen. Bijvoorbeeld, wordt het Service Credit-regime direct toegepast als maatregel wanneer er een fout optreedt? N.B. We begrijpen dat het opleggen van sancties gerechtvaardigd kan zijn bij het niet nakomen van verplichtingen. Echter, vanwege de beperkte winstmarges die doorgaans gepaard gaan met dergelijke overeenkomsten, vormt elke boete een aanzienlijk bedrijfsrisico voor de Opdrachtnemer. Het is daarom cruciaal om een duidelijker inzicht te verkrijgen in de praktische toepassing van de genoemde maatregelen.	De Aanbestedende Dienst bevestigt hiermee dat binnen de Raamovereenkomst of Nadere overeenkomsten de CCM en DCM verschillende maatregelen kunnen nemen wanneer de prestatie niet voldoet aan de gestelde eisen. Deze maatregelen omvatten onder andere: - Evaluatie en verbeterplan; - Escalatie; - Audits; - Step-in rights; - Service Credit-regime. Deze maatregelen 1. zijn in willekeurige volgorde vermeld; en 2. zijn (zoals aangegeven) niet uitputtend. Dit Service Credit-regime is gewijzigd ten opzichte van voorgaande aanbestedingen mede door voortschrijdend inzicht en ervaringen van Aanbestedende Dienst. De Aanbestedende Dienst mag er van uit gaan en gaat er van uit dat inschrijver de prestatie levert en gaat leveren welke voldoet aan de gestelde eisen. Het Service Credit-regime zal, net als een of meerdere van overige maatregelen, in de praktijk worden toegepast, indien naar oordeel van CCM en DCM, de prestatie niet voldoet aan de gestelde eisen. Van inschrijver mag verwacht worden dat inschrijver voldoet aan alle eisen en geconformeerde wensen. Indien inschrijver (aanzienlijke) bedrijfsrisico's voorziet, dient inschrijver bij het invullen van Bijlage G Invulformulier Tarieven iOS, iPadOS, MacOS devices_v1.2 mee rekenen te houden.
506	Nvi vraag #391 Bijlage 15A Model Nadere Overeenkomst iOS_HUUR_v1.1 Paragraaf 2.3	De opdrachtnemer, die geen financiële instelling is, werkt samen met een financiële partij als onderaannemer. Specifiek wenst de opdrachtnemer de volgende rechten over te dragen aan de onderaannemer met betrekking tot de huurdienstverlening: • De eigendomsrechten van het product (in lijn met paragraaf 2.3 van Bijlage 15A Model Nadere Overeenkomst iOS_HUUR_v1.1). • De rechten en verplichtingen om gedurende de looptijd van de nadere overeenkomst het product ter beschikking te stellen. • De rechten op de vergoeding die voortvloeit uit de terbeschikkingstelling van het product. • De rechten en verplichtingen met betrekking tot de factuurafhandeling van de vergoeding. Indien de overdracht van deze rechten niet plaatsvindt, zullen de volgende consequenties zich voordoen: • De gevraagde huurbehoefte kan niet worden gegarandeerd, aangezien de onderaannemer het krediet risico op de opdrachtnemer draagt. Dit kan leiden tot onzekerheid en mogelijke belemmeringen bij het vervullen van de huurdienstverlening. • Er zal een hogere risico-opslag worden gehanteerd, omdat de financiering via de boeken van de opdrachtnemer zal lopen. Dit resulteert in minder besparingen voor de betrokken partijen. Het verhoogde risico dat de onderaannemer draagt, zal waarschijnlijk leiden tot een verhoogde kostprijs, wat de potentiële voordelen van de huurdienstverlening kan verminderen. Het overdragen van de genoemde rechten aan de onderaannemer is daarom van groot belang om de risico's te beperken, de huurbehoefte te waarborgen en de financiële efficiëntie te optimaliseren. Wij verzoeken u vriendelijk akkoord te gaan met deze overdracht. Indien u niet akkoord kunt gaan, ontvangen wij graag een duidelijke motivatie.	Aanbestedende dienst is akkoord met het verzoek tot het kunnen overdragen van bepaalde rechten aan een Financieringsmaatschappij als onderaannemer. Daarbij gelden de voorwaarden zoals genoemd in de gewijzigde Raamovereenkomst en Nadere overeenkomst voor Huur. Zie daarvoor antwoord 488
507	Nvi vraag 342	In Bijlage 1 Begrippenlijst is als maximum huurtermijn een periode van 48 maanden genoemd. Elders noemt u een periode van 60 maanden als maximum. Wat is de juiste termijn?	Excus, dit moet zijn 60 maanden, Bijlage 01 Begrippenlijst (Beheerfase) is hierop aangepast